

WYROKI SĄDOWE: OCHRONA KONSUMENTÓW

- Home Broker, Orange Polska, Allegro.
- Wobec tych przedsiębiorców sąd podtrzymał decyzję UOKiK z zakresu ochrony zbiorowych interesów konsumentów

[Warszawa, 07 maja 2019 r.]

[Home Broker - sygn. XVII AmA 72/15](#)

Pierwszy wyrok dotyczy odwołania **Home Broker** od [decyzji](#) z października 2015 r. Sprawa dotyczy sprzedaży apartamentów w hotelu 4 Kolory we Władysławowie w latach 2011-2013. Urząd ustalił, że konsumenci zostali wprowadzeni w błąd przez Home Broker co do pewności zysków z inwestycji. Nie byli też informowani o ryzyku finansowym, a także poddawani presji, by jak najszybciej zawierali umowy.

Za naruszenie zbiorowych interesów konsumentów została nałożona kara ponad 330 tys. zł. UOKiK stwierdził jednocześnie zaniechanie praktyki.

W lutym 2019 r. Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów oddalił odwołanie spółki. Sąd uznał, że w toku postępowania UOKiK jednoznacznie wykazał, że Home Broker zataił przed nabywcami lokali problemy finansowe dewelopera i związane z tym opóźnienia w budowie hotelu. Sąd zgodził się z prezesem UOKiK, że nakłanianie do zakupu produktu obciążonego dużym ryzykiem jest działaniem nieetycznym i niezgodnym z dobrym obyczajem. SOKiK stwierdził brak podstaw do obniżenia kary.

[Orange Polska - sygn. XVII AmA 19/17](#)

Kolejny z wyroków dotyczy odwołania **Orange Polska** od [decyzji](#) UOKiK z grudnia 2016 r. Postępowanie zostało wszczęte po skargach napływających do urzędu od rzeczników konsumentów i osób korzystających z usług spółki.

Zakwestionowana przez UOKiK praktyka polegała na automatycznym przedłużaniu umów zawartych na czas oznaczony w sytuacji braku działania ze strony konsumenta. Jeżeli przed zakończeniem kontraktu klient z niego nie zrezygnował, nie ulegał on rozwiązaniu, lecz



wydłużał się o kolejny okres. Było to 6 miesięcy w przypadku Neostrady oraz 12 miesięcy lub 24 miesiące w przypadku pozostałych usług stacjonarnych. Konsumentom, którzy wypowiedzieli ją przed upływem tego czasu, były naliczane wysokie kary.

W maju 2014 r. operator zmienił praktykę, jednak nawet wówczas wielu konsumentów miało trudności ze swobodnym wyborem sposobu przedłużania umowy. Spowodowane to było forsowaniem przez konsultantów Orange przedłużania kontraktu na czas oznaczony.

Długotrwały charakter oraz znaczny zasięg zakwestionowanej praktyki miały wpływ na wysokość kary finansowej dla spółki. Wyniosła ona blisko 30 mln zł.

Oprócz kary finansowej, prezes Urzędu zdecydował o usunięciu skutków zakwestionowanej praktyki w postaci rekompensaty publicznej dla konsumentów. UOKiK zobowiązał Orange Polska do zwrotu byłym abonentom opłat za przedterminowe rozwiązanie automatycznie przedłużonej umowy. Spółka musiała również umożliwić abonentom wypowiedzenie bez żadnych konsekwencji tak przedłużonych kontraktów.

W styczniu 2019 r. Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów oddalił odwołanie spółki. Sąd zgodził się z zarzutami zawartymi w decyzji i stwierdził, że kara nałożona na Orange jest adekwatna do naruszeń.

[Allegro - sygn. XVII Ama 51/16](#)

Trzeci z wyroków dotyczy odwołania Allegro od [decyzji](#) UOKiK z lutego 2016 r. Spółka nie informowała w swoim regulaminie o zasadach udzielania konsumentom ostrzeżeń oraz zawieszania ich kont w przypadku ubiegania się przez sprzedających o zwrot prowizji w związku z niewykonaniem umowy zawartej za pośrednictwem serwisu aukcyjnego.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał praktykę Allegro za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazał jej zaniechanie. Jednocześnie spółka została zobowiązana do publikacji, przez miesiąc, treści decyzji urzędu na stronie internetowej www.allegro.pl.

W styczniu 2019 r. Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów oddalił odwołanie przedsiębiorcy. W ustnych motywach rozstrzygnięcia sąd podkreślił, że warunki prowadzenia działalności gospodarczej muszą być transparentne, a praktyka zakwestionowana przez UOKiK stanowi



naruszenie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną. Ponadto SOKiK uznał, że nałożenie obowiązku publikacyjnego jest adekwatnym środkiem, który nie spowoduje nadmiernych kosztów finansowych dla spółki.

Baza wyroków

Od listopada 2015 r. na stronie UOKiK działa [baza wyroków sądowych](#). Zamieszczane są w niej informacje dotyczące wszystkich rozstrzygnięć w sprawach decyzji z zakresu praktyk ograniczających konkurencję, kontroli koncentracji, naruszenia zbiorowych interesów konsumentów oraz w sprawach o uznanie klauzul za niedozwolone (w których powodem był prezes UOKiK). Baza dostępna jest w zakładce „Wyroki” na stronie internetowej UOKiK: <http://decyzje.uokik.gov.pl/bp/wyroki.nsf>. Szczegóły dotyczące zasad zamieszczania wyroków znajdują się w dokumencie: [Zasady informowania o sprawowaniu sądowej kontroli nad decyzjami prezesa UOKiK](#).

Dodatkowe informacje dla mediów:

Biuro prasowe UOKiK

pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa

Tel. 695 902 088, 22 55 60 345

E-mail: biuroprasowe@uokik.gov.pl

Twitter: [@UOKiKgovPL](https://twitter.com/UOKiKgovPL)

